BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1704-7/22
Mostar: 22.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača "GRADPROM" d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Tendersku dokumetaciju Ugovornog organa Općina Breza u postupku Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, objavljenom putem Obavještenja o nabavci broj 726-7-3-38-3-26/22 od 13.06.2022 godine predmet nabavke *„Izgradnja javne rasvjete spoj ulice Žrtava genocida u Srebrenici i R444"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 22.07.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** potencijalnog ponuđača „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, izjavljena na Tendersku dokumetaciju Ugovornog organa Općina Breza u postupku Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, u predmetu nabavke *„Izgradnja javne rasvjete spoj ulice Žrtava genocida u Srebrenici i R444"*, ***i poništava se***:
   - *Tenderska dokumentacija broj: 02/1-2-11-1769-1/22, zajedno sa obavještenjem o nabavci broj: 726-7-3-38-3-26/22 objavljeni na Portalu javnih nabavki dana 13.06.2022. godine.*
2. ***Usvaja se*** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe, izjavljene po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom iznosu odbija kao neosnovan.
3. ***Obavezuje se*** ugovorni organ Općina Breza, da žalitelju „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Općina Breza (u daljnjem tekstu: ugovorni organ), pokrenuo je postupak javne nabavke roba *„Izgradnja javne rasvjete spoj ulice Žrtava genocida u Srebrenici i R444"*, broj: 02/1-2-11-1769-1/22 objavljen na Portalu javnih nabavki dana 13.06.2022. godine, putem Obavještenja o nabavci broj 726-7-3-38-3-26/22 od 13.06.2022 godine. Na predmetnu Tendersku dokumentaciju, žalbu je izjavio ponuđač "Gradprom" d.o.o. Srbac (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 24.06.2022. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 11.07.2022.god.

Žalitelj u žalbi navodi da je u skladu sa odredbama člana 94. - 114. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) (u daljem tekstu: „ZJN") ulažio žalbu na tendersku dokumentaciju za nabavku radova: *„Izgradnja javne rasvjete spoj ulice Žrtava genocida u Srebrenici i R444"*, broj: 02/1-2-11-1769-1/22 objavljenu na Portalu javnih nabavki dana 13.06.2022. godine, koju je objavio ugovorni organ Općina Breza.

Žalba se podnosi u svojstvu potencijalnog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke.

Žalitelj je registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti, čime je nesporna njegova aktivna legitimacija.

Dokaz: Uvid u Aktuelni izvod iz sudskog registra.

Žalitelj ulaže žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Žalba se podnosi blagovremeno, u roku od deset dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.

Žalitelj: „Gradprom" d.o.o Srbac, Mome Vidovića bb, 78420 Srbac, JIB: 4400894200009, zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, Veselina Masleše bb, 78000 Banja Luka,

Ugovorni organ: Općina Breza, Bogumilska br. 1, 71370 Breza,

Postupak javne nabavke:

Evidencijski broj nabavke: 726-7-3-38-3-26/22

Obavještenje o nabavci broj: 726-7-3-38-3-26/22 objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 13.06.2022. godine,

Broj tenderske dokumentacije: 02/1-2-11-1769-1/22 objavljena na Portalu javnih nabavki dana 13.06.2022. godine.

Ugovorni organ dana 13.06.2022. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci i tendersku dokumentaciju.

Žalitelj je dana 14.06.2022. godine sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju.

Tenderskom dokumentacijom u obrascu za cijenu ponude - Aneks 1 navedeno je pod rednim brojem 1.3:

»Nabavka, isporuka i ugradnja svjetiljke LED99-4S/740 II DN10 D9 48/60 A"
Navedena oznaka označava svjetiljku proizvođača „Philips" što je lako utvrditi uvidom na web stranici ovog proizvođača: https://www.lighting.philips.com/rnain/prof7outdoor-luminaires/road-and-street/lumistreet-gen2/910925865677_EU/product

Članom 54. stav (9) ZJN propisano je: *„Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi."*

Navedeni proizvodi/robe, tražene od strane Ugovornog organa, su proizvodi/robe koje su široko zastupljene na domaćem tržištu, različitih proizvođača, ne radi se specifičnoj robi, što je opšte poznata činjenica. Navedene robe mogu se dovoljno precizno i razumljivo opisati tehničkim specifikacijama, što je takođe opšte poznata činjenica.
Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji naveo tačne specifikacije svjetiljke, bez raspona, te naveo: *„Može se ponuditi oprema istih ili boljih karakteristika".*
Naime, ugovorni organ bio je dužan da opiše šta se tom smatra boljim karakteristikama i na koji način će ponuđači to dokazati. U ovom slučaju ugovorni organ za sebe zadržava pravo da odlučuje koja je to svjetiljka boljih jer drugih objektivnih mjerila nema. Da pojednostavimo, bilo koju drugu svjetiljku koju bi ponudio ponuđač ugovorni organ može ocijeniti kako opremu slabijih karakteristika, kako nije navedeno šta se smatra boljim karaktersitikama i kako se to dokazuje.
U tom smislu žalitelj podjeća na odredbe člana 54. stav 10. Zakona o javnim nabavkma kojim je propisano: *„Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu"*, kao i na odredbe člana 3. stav (2) tačka b) podtačka 2) Upustva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda kojim je propisano: „Ukoliko je potrebno koristiti termin "ekvivalent", utvrditi odgovarajuće kriterije za ocjenjivanje ekvivalentnosti kod pozivanja na određeni proizvod, u skladu sa članom 54. stav (10) Zakona i odredbe člana 3. stav (2) tačka d) podtačka 13) istog uputsva kojim je propsiano „Ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz „ili

ekvivalent" obavezno opisati način na koji će ponuđači koji ponude „ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu;
Ugovorni organ nije naveo kriterije mjerodavne za ocjenjivanje ekvivalentnosti, nije naveo način na koji će ponuđači dokazi da se radi o ekvivalentu, niti je u obrascu za cijenu ponude ostavio prostor da ponuđači upišu naziv proizvoda koji nude.
Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 658,13 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, te da iznos od 658,13 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka11 a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmtranje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi trokoškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese:
Rješenje
1) Žalba se usvaja.
2) Poništava se Tenderska dokumentacija broj: 02/1-2-11-1769-1/22, zajedno sa obavještenjem o nabavci broj: 726-7-3-38-3-26/22 objavljeni na Portalu javnih nabavki dana 13.06.2022. godine,
3) Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmente žalbe u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM, ukupno 658,13 KM.
4) Obavezuje se Ugovorni organ Osnovna škola „Ilići" da žalitelju „Gradprom11 d.o.o. Srbac , zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 658,13 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka11 a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.
5) Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i nalaže Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka11 a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.
Prilog: Punomoć za zastupanje, PDV broj, Aktuelni izvod iz sudskog registra;
Troškovnik

1.	Sastav žalbe	450,00 KM, shodno tar. br. 3 AT RS (150 bodova + 75 bodova - uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka)
2.	Paušal 25%	112,50 KM, shodno tar. br. 12 AT RS
3.	PDV 17%	95,63 KM
	UKUPNO	658,13 KM

Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav 5 i članom 94. stav 3 ZJN BiH u zakonskom roku dostavlja sljedeće izjašnjenje o žalbi:

U skladu sa članom 100. stav 5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), dostavljamo Vam žalbu ponuđača „GRADPROM" d.o.o. Srbac zastupanog po punomoćniku Antonić Mili, na tendersku dokumentaciju u postupku nabavke radova: „Izgradnja javne rasvjete spoj ulice Žrtava genocida u Srebrenici i R 444" na dalji postupak.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je izjavljena zbog pogrešne primjene materijalnog prava i to iz slijedećih razloga:

Razmotrivši navod žalbe Ugovorni organ je mišljenja da je žalbeni navod u cijelosti neosnovan.

Ugovorni organ nije u Obrascu za cijenu ponude preferirao nijednog proizvođača te time smanjio konkurentnost ili isključio određeni privredni subjekat ili određeni proizvod, nego je naveo detaljne karakteristike uređaja i materijala samo zbog njihovog jasnijeg definisanja i obavezujući su samo u domenu tehničkih karakteristika a nikako da preferiraju određenog proizvođača a kao što je i navedeno u Obrascu za cijenu ponude iz Tenderske dokumentacije.

S obzirom da Ugovorni organ nije naveo tačno određenog proizvođača u obrascu za cijenu ponude, nego je opisao detaljno stavku pod rednim brojem 1.3. zbog čega nije bilo potrebno da navodi dodatak „ili ekvivalent" te da opiše način i kriterije ocjenjivanja ekvivalentnosti.

Ugovorni organ je u Obrascu za cijenu ponude u Dijelu „Elektroinstalacije" na samom početku naveo:

„Sve stavke podrazumijevaju isporuku, montažu i ispitivanje sa puštanjem u rad do pune pogonske gotovosti slijedeće opreme i materijala. Navedene karakteristike uređaja i materijala dati su samo zbog njihovog jasnijeg definisanja i obavezujući su u domenu tehničkih karakteristika, a ni na koji način ne preferiraju proizvođača. Može se ponuditi oprema istih ili boljih karakteristika" a zatim detaljno opisao opremu i materijale koji su predmet nabavke.

Dalje u Tenderskoj dokumentaciji u dijelu C) tačka 3. alineja 2. je navedeno: „Ponuđač može ponuditi opremu elektroinstalacije istih ili boljih karakteristika - za dokazivanje je potrebno dostaviti Tehnički list." iz čega jasno proizilazi da Ugovorni organ neće zadržati pravo za sebe da odlučuje koja je oprema elektroinstalacija bolja nego će Ponuđači, ukoliko dostave opremu elektroinstalacije boljih karakteristika, isto dokazivati Tehničkim listom kako je navedeno u Tenderskoj dokumentaciji.

Ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi odbije žalbu žalitelja i potvrdi Tendersku dokumentaciju koja je sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkam u BIH i podzakonskim aktima koji uređuju ovu oblast.

Ugovorni organ napominje da je predmetni postupak obustavio u skladu sa odredbama člana 110. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, te o odluci o obustavi postupka, do donošenja Odluke Ureda za razmatranje žalbi BiH blagovremeno obavijestio sve učesnike postupka predmetne javne nabavke radova.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u predmetnom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporava Tendersku dokumentaciju u dijelu „Obrazac za cijenu ponude - Aneks 1" u kojem je zahtjevano pod rednim brojem 1.3:

»Nabavka, isporuka i ugradnja svjetiljke LED99-4S/740 II DN10 D9 48/60 A"

Navedena oznaka označava svijetiljku proizvođača „Philips" što je lako utvrditi uvidom na web stranici ovog proizvođača: *https://www.lighting.philips.com/rnain/prof7outdoor-luminaires/road-and-street/lumistreet-gen2/910925865677_EU/product*

Navedeni proizvodi/robe, tražene od strane Ugovornog organa, su proizvodi/robe koje su široko zastupljene na domaćem tržištu, različitih proizvođača, ne radi se specifičnoj robi, što je opšte poznata činjenica. Navedene robe mogu se dovoljno precizno i razumljivo opisati tehničkim specifikacijama, što je takođe opšte poznata činjenica. Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji naveo tačne specifikacije svjetiljke, bez raspona, te naveo: *„Može se ponuditi oprema istih ili boljih karakteristika".* Naime, ugovorni organ bio je dužan da opiše šta se tom smatra boljim karakteristikama i na koji način će ponuđači to dokazati. U ovom slučaju ugovorni organ za sebe zadržava pravo da odlučuje koja je to svjetiljka boljih jer drugih objektivnih mjerila nema. Da pojednostavimo, bilo koju drugu svjetiljku koju bi ponudio ponuđač ugovorni organ

može ocijeniti kako opremu slabijih karakteristika, kako nije navedeno šta se smatra boljim karaktersitikama i kako se to dokazuje.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navod da je žalbeni navod u cijelosti neosnovan. Ugovorni organ nije u Obrascu za cijenu ponude preferirao nijednog proizvođača te time smanjio konkurentnost ili isključio određeni privredni subjekat ili određeni proizvod, nego je naveo detaljne karakteristike uređaja i materijala samo zbog njihovog jasnijeg definisanja i obavezujući su samo u domenu tehničkih karakteristika a nikako da preferiraju određenog proizvođača a kao što je i navedeno u Obrascu za cijenu ponude iz Tenderske dokumentacije.
S obzirom da Ugovorni organ nije naveo tačno određenog proizvođača u obrascu za cijenu ponude, nego je opisao detaljno stavku pod rednim brojem 1.3. zbog čega nije bilo potrebno da navodi dodatak „ili ekvivalent" te da opiše način i kriterije ocjenjivanja ekvivalentnosti.
Ugovorni organ je u Obrascu za cijenu ponude u Dijelu „Elektroinstalacije" na samom početku naveo:
„Sve stavke podrazumijevaju isporuku, montažu i ispitivanje sa puštanjem u rad do pune pogonske gotovosti slijedeće opreme i materijala. Navedene karakteristike uređaja i materijala dati su samo zbog njihovog jasnijeg definisanja i obavezujući su u domenu tehničkih karakteristika, a ni na koji način ne preferiraju proizvođača. Može se ponuditi oprema istih ili boljih karakteristika" a zatim detaljno opisao opremu i materijale koji su predmet nabavke.
Dalje u Tenderskoj dokumentaciji u dijelu C) tačka 3. alineja 2. je navedeno: *„Ponuđač može ponuditi opremu elektroinstalacije istih ili boljih karakteristika - za dokazivanje je potrebno dostaviti Tehnički list."* iz čega jasno proizilazi da Ugovorni organ neće zadržati pravo za sebe da odlučuje koja je oprema elektroinstalacija bolja nego će Ponuđači, ukoliko dostave opremu elektroinstalacije boljih karakteristika, isto dokazivati Tehničkim listom kako je navedeno u Tenderskoj dokumentaciji.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je u osporavanoj tački 1.3- Aneksa 1 zahtjevano:

„Nabavka, isporuka i ugradnja svjetiljke LED99- 4S/740 II DN10 D9 48/60 A.

Svjetiljka za javno osvjetljenje DALI predspojem s LED izvorom svjetlosti ukupne snage 60 W, minimalnog inicijalnog fluksa izvora - LED modul 10000 lm, minimalnog, realnog (iskoristivog, s uračunatim gubicima) svjetlosnog toka svjetiljke 8569 lm, neutralno bijele boje svjetlosti, temperature 4.000 K, s indeksom reprodukcije boje >=70, srednje široko usnopljenje svjetlosne raspodjele u ravni 0-180°, trajnosti LED izvora minimalno 100.000 sati rada uz uslov minimalno L90.
Efikasnost svjetiljke treba biti najmanje 142 lm/W, napon napajanja 220-240 v, radna temperatura od -40°C do +50°C.
Kućište svjetiljke je izrađeno od Al legure livene pod pritiskom, sa protektorom od termički ojačanog stakla, IP 66, s prednaponskom zaštitom od minimalno 4 kV, s mogućnošću univerzalne

montaže na vertikali stub ili horizontalnu liru promjera od 48 - 60 mm, s mogućnošću podešavanja ugla nagiba sa intervalom od 5°. "

Dalje u Tenderskoj dokumentaciji u dijelu C) tačka 3. alineja 2. je navedeno: *„Ponuđač može ponuditi opremu elektroinstalacije istih ili boljih karakteristika - za dokazivanje je potrebno dostaviti Tehnički list."*

Analizirajući žalbeni navod ovaj organ je izvršio uvid u oficielnu stranicu proizvođača Philips, te utvrdio da navedeni proizvođač proizvodi i na tržište plasira sijalice pod oznakom LED99-4S/740 II DN10 D9 48/60 A, kako je to propisao i ugovorni organ u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji. S obzirom da ugovorni organ na ovaj način propisujući tendersku dokumentaciju nije dokazao da pod propisanim oznakom sijalica LED99-4S/740 II DN10 D9 48/60 A sa navedenim karakteristikama na tržištu postoje sijalice i drugih ponuđača, postupio je suprotno članu 54. stav (9) ZJN koji propisuje da *„Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.",* ***zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim, žalba usvaja i poništva Tenderska dokumentacija predmetnog postupka broj: 02/1-2-11-1769-1/22, zajedno sa obavještenjem o nabavci broj: 726-7-3-38-3-26/22 od 13.06.2022. godine.***

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva i naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,13KM. S obzirom da se usvaja predmeta žalba, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvajio i zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17 % u iznosu od 95,62, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom iznosu odbija. Odluka o visini troškova, donešena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ svoju odluku je donio u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim

nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 93. stav (7), članu 104. i članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šeković, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke
- Općina Breza
- evidencija
- a/a